

The background of the slide is a photograph of a modern, multi-story building at night. The building has large windows and balconies, some of which are illuminated from within. In the foreground, there is a grassy area with some trees and a few benches. A large, semi-transparent red rectangle is overlaid on the center of the image, containing the text.

# Doctoriales 2019 ED 536 & ED 537

## Avignon

13 juin 2019

## Petit mot des organisateurs :

Avant toute chose, nous vous remercions d'être présent à cette journée que ce soit pour présenter rapidement vos travaux ou juste pour y participer. Bien que chronophage pour ceux qui présentent et bien évidemment pour nous les organisateurs, nous pensons que ces manifestations inter ED sont importantes dans la vie d'une école doctorale et d'autant plus importante pour les 2 ED d'Avignon au vu de la richesse de ses champs thématiques. L'objectif pour nous est de favoriser le dialogue entre des disciplines qui semblent parfois extrêmement éloignées, mais qui ont énormément à apprendre les unes des autres.

Alors découvrez, questionnez et amusez-vous bien !

Le comité d'organisation et les représentants des doctorants de l'ED536 : DELETRAZ Anaïs | CASAGRANDE Enrico | DALL'ARMELLINA Alice | GROUSSON Emilie | LE NAVENANT Adrien | MEZZATESTA Elodie | PERRIN Marie | ZAFFARONI Marta.

L'association ACACIA

Mr DANGLES Olivier (ED536) & Mr GRASLAND Loic (ED537)

# Programme :

Jeudi 13 juin

8h45 – 9h15	Accueil café
9h15 – 9h30	Mot d'accueil des directeurs des ED 536 & ED 537
9h30 – 10h40	Session n°1  Chairman : PERRIN Marie  ZAFFARONI Marta (ED536)   GÉRARD-BENDELÉ Louis (ED537)   MARKOVIC MILAN (ED536)   BOPP Esteban (ED537)
10h40 – 11h00	Pause-café
11h00 – 12h00	Conférence :  « Sciences, croyances : quel rôle pour l'épistémologie ? » de ROLLAND Thierry, Maître de conférences (Université d'Aix-Marseille)
12h10 – 14h00	Repas (élaboré par le Mistral Gagnant) dans le hall du bâtiment B
14h00 – 15h00	Conférence :  « L'expert et le profane » de SALVAT Christophe, chargé de recherche Centre Gilles Gaston Granger, UMR 7304, Aix en Provence
15h15 – 16h35	Session n°2 :  Chairman : LE NAVENANT Adrien  BARASCOU Léna (ED536)  RIOU Matthieu (ED536)   MEUNIER Fanny (ED537)   RAEISI Morteza (ED536)   HESS Manon (ED536)   MATTHIAS Quillot (ED536)

Fin de la première journée

# Programme :

Vendredi 14 juin

8h15 – 8h45	Café
8h45 – 9h30	Session n°3  Chairman : DALL'ARMELLINA Alice  KUBIEN Sarah (ED536)   DESCAMPS Renaud (ED537)  CHASSOUANT Louise (ED536)
9h30 – 10h00	Pause-Café
10h00 – 12h00	Table ronde « Le devenir des docteurs »  Animateur : TRIQUET Éric
12h10 – 14h00	Repas (élaboré par le Mistral Gagnant) dans le hall du bâtiment B
14h00 – 15h30	Session n°4 :  Chairman : DELETRAZ Anaïs  ZAMBERLETTI Patrizia (ED536)   REYNÈS Cécile (ED536)   MUÑOZ DE LA LUZ Adrián (ED537)   PAES C C MARTINS Carla (ED536)   HILALI Soukaina (ED536)   SOHET Benoît (ED536)
15h30 – 16h00	Délibération du Jury
16h00	Remise des prix et clôture des doctoriales 2019

---

Par ROLLAND Thierry

Maître de conférences (Université d'Aix-Marseille)

[thierry.rolland@univ-amu.fr](mailto:thierry.rolland@univ-amu.fr)

---

## Sciences, croyances : quel rôle pour l'épistémologie ?

*« La science n'est pas parfaite. Elle peut être dévoyée. Ce n'est qu'un outil. Mais c'est de loin le meilleur outil dont nous disposons, capable d'autocorrection, évolutif, praticable dans tous les domaines. La science suit deux règles. Tout d'abord, il n'y a pas de vérité intangible : toutes les assertions doivent être examinées de manière critique ; les arguments d'autorité sont nuls et non venus. Ensuite, toute idée qui n'est pas en cohérence avec les faits doit être abandonnée ou révisée. Dans cette perspective, nous devons comprendre le cosmos tel qu'il est, et non tel que nous souhaiterions qu'il fût. »*

Cette citation empruntée à l'astrophysicien Carl Sagan et extraite de son ouvrage Cosmos paru en 1980, rappelle le projet que s'est fixée la « science » et les règles de conduite qui doivent la guider tout au long de son cheminement : il n'y a pas de vérité intangible, et les idées doivent s'accorder avec les faits afin de comprendre le cosmos tel qu'il est. Mais s'il n'y a pas de vérité intangible, alors toute « vérité » serait-elle « bonne à dire » et en « vaudrait-elle une autre » ?

A partir de cette double perspective contradictoire, nous nous proposons d'aborder la notion de vérité face aux vérités dites « alternatives » très en vogue aujourd'hui et, de montrer comment, dans ce contexte, les scientifiques tentent de produire des affirmations sur le réel. Pour illustrer le propos, l'exemple de la remise en cause de la Théorie de l'évolution par des doctrines alternatives créationnistes nous fournira l'occasion d'un nécessaire retour à l'épistémologie pour déjouer ces doctrines « pseudo-scientifiques ».



